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ARISTOTELES

O VYJADŘOVÁNÍ

1. kapitola

Nejprve je třeba stanovit, co je jméno a co sloveso, potom, co 16

je zápor a klad a co soud a řeč.

Mluvená slova jsou jistě znakem duševních prožitkůa napsaná slova jsou znakem slov mluvených. A jako všichni nemají totéž písmo, tak ani jejich mluva není táž; avšak to, co mluva a písmo v prvé řadě označují, je již všem společné, totiž duševní prožitky a to, co prožitky zpodobují, totiž věci. O tom jsme promluvili ve spise „O duši“; náleží to totiž jinému zkoumání.

Jako pak v duši jsou někdy myšlenky, aniž jsou pravdivé nebo nepravdivé, a někdy již takové, kterým nutně náleží jedno nebo druhé, tak je tomu i v mluvě: neboť nepravda a pravda se týká spojení a rozloučení. Jména a slovesa sama o sobě se podobají myšlence bez spojení a rozloučení; příkladem je, řekne-li se „člověk“ nebo „bílé“, kdykoli se nepřidá ještě něco dalšího; tu totiž není zajisté ještě ani nepravda, ani pravda. Příkladem toho je, že „kozlojelen“ sice něco značí, ale ještě v tom není nic pravdivého nebo nepravdivého, nepřidá-li se k tomu „jest“ nebo „není“, a to buď vůbec, nebo s udáním času.

1. kapitola

Jméno je hlas, mající význam podle dohody bez časového určení, jehož žádná část nemá význam. Neboť ve vlastním jméně „Svatopluk“ část „pluk“. Avšak tak, jako v jednoduchých jménech není tomu ve složených; v jednoduchých totiž každá část je bez významu, kdežto ve složených sice jakoby něco znamenala, ale sama pro sebe tu nic neznačí, jako např. v jménu „rychloloď“ nemá „loď“ znamenat něco samotného pro sebe mimo celek tohoto jména.
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Určení „podle dohody“ záleží v tom, že žádné jméno není takové od přírody, nýbrž pouze tehdy, když se stane znakem, ježto i nečlánkované zvuky, např. zvířat, něco projevují, ale nejsou jménem.

Výraz „nečlověk“ není jméno, neboť pro to není jména, kterým by se to mělo nazývat. Není to totiž ani vyjádření, ani zápor, ale řekneme spíše, že je to neurčité jméno, poněvadž se stejně hodí na cokoli, i na to, co jest, i na to, co není.

Výrazy „Filóna“ nebo „Filónovi“ a všechny podobné nejsou

b zvláštní jména, nýbrž tvary jména. Výměr takových tvarů je ostat- ně týž jako výměr jména, jenomže tyto tvary ve spojení s „jest“ nebo „byl“ nebo „bude“ nevyjadřují ani pravdu, ani nepravdu, jméno však vždy. Např. výrazy „jest Filóna“ nebo „není Filóna“ nikdy nevyjadřují pravdu ani nepravdu.

1. kapitola

Sloveso je slovo, které spoluznačí čas, jehož žádná část nemá samostatný význam a jež je vždy označením toho, co se vypovídá o jiném. Říkám, že spoluznačí také čas, např. „veselý“ je jméno, avšak „veselí se“ je sloveso; značí totiž ještě, že se veselí nyní. A je vždy označením toho, co se vypovídá o jiném, např. toho, co se vypovídá o podmětu nebo v podmětu jest

Avšak vyjádření „neveselí se“ nebo „nermoutí se“ nenazývám slovesem; spoluznačí sice i čas a vypovídá se vždy o něčem, avšak tomuto druhu není dán název; pojmenujeme jej proto neurčitým slovesem, poněvadž se stejně může vypovídat o čemkoli, ať tj. nebo není.

Podobně „veselil se“ nebo „bude se veselit“ není zvláštní sloveso, nýbrž je to jen slovesný tvar; liší se od slovesa tím, že sloveso spoluznačí určení přítomného času, tyto výrazy však čas před přítomností a po ní.

Jsou-li tedy slovesa řečena o sobě, jsou jmény a značí něco – neboť ten, kdo je vyslovuje, určuje směr pozornosti, a ten, do je slyší, ji má ustálenu - , ale neznačí ještě, zda něco jest nebo není; neboť „býti“ nebo „nebýti“ není znakem věcí, a to platí i tehdy, jestliže se „jsoucí“ vyjádří pouze samo o sobě. Neboť samo o sobě není sice ještě nic, ale spoluznačí určité spojení, které nelze pomyslit bez věcí, které jsou spojovány.
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1. kapitola

Řeč je hlas, který má význam podle dohody a z jehož částí některé mají význam jako výraz, nikoliv však jako kladný nebo záporný soud. Míním, že např. „člověk“ sice něco značí, ale nikoli, že „jest“ nebo „není“; kladný nebo záporný soud vznikne, jestliže se něco přidá. Avšak jediná skupina písmen ve slovu „člověk“ neznamená nic. Vždyť ani ve slovu „myš“ nic neznamená „yš“, ale je tu jedině hlas. Ve složených jménech má sice každá část význam, ale nikoli pro sebe, jak bylo řečeno již nahoře.

Tedy každá řeč má význam, ale ne jako přirozený nástroj, 17 nýbrž, jak bylo řečeno, podle dohody. Každá řeč však není soudem, nýbrž pouze ta, v které je skutečně pravda nebo nepravda. Tak tomu však není všude; např. prosba je sice řečí, ale není ani pravdivá, ani nepravdivá. O ostatních druzích řeči tu pomlčme; úvaha o tom náleží spíše do rétoriky nebo do poetiky; předmětem nynějšího zkoumání je však pouze soud.

1. kapitola

Jednotným, a to prvotným druhem soudu je klad a teprve potom je zápor; všechny ostatní druhy jsou jednotné spojením.

V každém soudu musí nutně být sloveso nebo slovesný tvar. Vždyť výměr člověka není soudem, nepřidá-li se „je“ nebo „byl“ nebo „bude“ apod. Proč tedy vzniká jednota, a nikoli mnohost, řekne-li se „dvounohý živočich žijící na souši“? Vždyť přece jednota nemůže věru záležet pouze v tom, že se slova vyslovují bezprostředně za sebou. To je však záležitostí jiného zkoumání.

Jednotným soudem je buď ten, který vypovídá jednu věc, nebo který je jeden spojením; mnohost obdržíme, označuje-li se mnohé a ne jedno, anebo jsou-li soudy nespojené.

Jména nebo slovesa o sobě nazvěme výrazy, ježto není možno o někom říci, kdo takýmto způsobem svým hlasem něco vyjadřuje, že vypovídá, ať už je to odpověď na něčí otázku anebo vlastní vyjádření. Soudy jsou jednak jednoduché, v nichž se něco o něčem vypovídá nebo něco něčemu odpírá, jednak spojené z těchto jednoduchých, a to jsou pak již soudy složené. Jednoduchý soud je hlas, značící, zda něco jest či není, a to v různých časech.
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1. kapitola

Kladný soud je soud, v němž se něco něčemu přičítá, záporný soud je soud, v němž se něco něčemu odpírá. Ježto pak jsou možné tyto případy: vypovídat to, co jest, jako to, co není; to, co není, jako to, co jest; to, co jest, jako to, co jest; a to, co není, jako to, co není, - a o dějích mimo přítomný čas rovněž tak – je také možné, popřít všechno to, co kdy kdo kladl, a klást vše, co kdy kdo popíral. A tak je zjevné, že ke každému kladnému soudu existuje jeden protikladný soud záporný a ke každému zápornému soudu jeden protikladný soud kladný.

A tuto dvojici soudů, kladný a záporný, které jsou v protikladu, nazvěme sporem. Nazývám tedy protikladné takové kladné a záporné soudy, které vypovídají totéž o téže věci, avšak o takové, která není táž, jenom podle jména; a kromě toho jsou tu i jiné podmínky, které jsme rozlišili, abychom čelili sofistickým námitkám

1. kapitola

Věci se dělí na obecné a jednotlivé; obecným rozumím to, co

b se přirozeně vypovídá o více věcech, jednotlivým to, co nikoliv; např. „člověk“ náleží k obecnému, „Kallias“ k jednotlivému. A dále je nutné vypovídat o obecném nebo jednotlivém, že mu něco náleží nebo nenáleží. Jestliže se tedy o něčem obecném vypovídá obecně, že mu něco náleží nebo nenáleží, budou mu tyto soudy navzájem protivné. Výrazem „vypovídat o něčem obecném obecně“ rozumím soudy, jako „Každý člověk je bílý“ – „Žádný člověk není bílý“.

Vypovídá-li se však sice něco o něčem obecném, ale nikoliv obecně, nejsou takové soudy protivné, přesto však to, co tyto soudy míní, bývá někdy protikladné. Výrazem „vypovídat o něčem obecném nikoliv obecně“ rozumím soudy, jako: Člověk je bílý“ – „Člověk není bílý“. „Člověk“ je sice o sobě něco obecného, ale v tomto soudu se ho nepoužilo obecně. Řekneme-li totiž „každý“, neznamená to totiž „obecné“, nýbrž „obecně“.

Vypovídat obecnou výpověď obecně by bylo nepravdivé. Neboť žádný kladný soud nebude pravdivý, v němž obecná výpověď se
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vypovídá obecně, jako např. v soudu „Každý člověk je každý živočich“.

Pravím tedy, že kladný a záporný soud jsou vůči sobě v protikladu, když jeden z nich o témž vypovídá obecně, druhý nikoliv obecně, např.: „Každý člověk je bílý“ – „Ne každý člověk je bílý“. „Žádný člověk není bílý“ – „Některý člověk je bílý“.

Soudy jsou ve vztahu protivy, jestliže se o témž obecném vypovídá v jednom kladně a v druhém záporně, např.: „Každý člověk je bílý“ – „Žádný člověk není bílý“; „Každý člověk je spravedlivý“ – „Žádný člověk není spravedlivý“.

Proto tyto soudy nemohou být zároveň pravdivé. Avšak jejich protiklady, které se vztahují na totéž, mohou být někdy zároveň pravdivé, např.: „Ne každý člověk je bílý“ a „Některý člověk je bílý“.

Z protikladných soudů, v nichž se vypovídá o obecném obecně, je jeden nutně pravdivý a druhý nepravdivý. A obdobně je tomu u protikladných soudů o jednotlivém, např. „Sókrates je bílý“ – „Sókrates není bílý“. Vztahují-li se však protikladné soudy sice k obecnému, avšak nikoli obecně, nebývá vždy jeden pravdivý a druhý nepravdivý. Neboť je možné zároveň pravdivě říci. „Člověk je bílý“ a „Člověk není bílý“; „Člověk je krásný“ a „Člověk není krásný“. Neboť je-li ošklivý, není také krásný, a jestliže se nějakým stává, není ještě takový. V prvním okamžiku by se to sice mohlo zdát něčím zvláštním, protože se zdá, že soud „Člověk není bílý“ znamená zároveň také, že „Žádný člověk není bílý“; ale tento soud neznamená totéž a neznamená také nutně, že obé je zároveň pravdivé či nepravdivé.

Je zřejmé, že také pro jeden kladný soud je jeden záporný soud; neboť záporný soud musí popřít právě to, co kladný tvrdil, a sice 18 vzhledem k témuž, ať už je to jednotlivé nebo obecné, nebo ať se o něm vypovídá obecně nebo nikoliv. Míním např. jako „Sókrates je bílý“ – „Sókrates není bílý“. Jestliže však kladný soud tvrdí něco jiného o témž, nebo záporný soud témuž něco jiného upírá, nebude to protiklad, nýbrž jen různost, K soudu „Každý člověk je bílý“ je protikladem soud „Ne každý člověk je bílý“, k soudu „Některý člověk je bílý“ soud „Žádný člověk není bílý“, a k soudu „Člověk je bílý“ soud „Člověk není bílý“.

Tím jsme vyložili, že proti jednomu kladnému soudu je jeden
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záporný soud v protikladu, a které to jsou, a že protivné soudy jsou jiné, a které to jsou; a ještě, že ne každý pravdivý a nepravdivý soud tvoří spor, a z jakého důvodu a kdy.

1. kapitola

K jednomu kladnému soudu je jeden záporný, v němž se vypovídá totéž o témž bez ohledu na to, zda je to obecné, pojaté obecně anebo ne; např. „Každý člověk je bílý“ – „Ne každý člověk je bílý“; „Člověk je bílý“ – „Člověk není bílý“; „Žádný člověk není bílý“ – „Některý člověk je bílý“, jestliže „bílé“ má jeden význam.

Jestliže však jedno slovo označuje dvě věci, které dohromady nevytvářejí nic jednotného, pak neexistuje jen jeden kladný nebo záporný soud; např. jestliže by někdo člověku a koni dal jméno „plášť“ a řekl „Plášť je bílý“, nebyl by to jeden kladný soud a rovněž ne jeden záporný soud. Neboť se neliší významem od soudu „Člověk a kůň je bílý“, a ten se zase neliší významem od soudů „Člověk je bílý“ a „Kůň je bílý“. Vyjadřují-li tyto soudy více než jednu věc a jsou-li samy více než jedním soudem, je zjevné, že také první soud znamená více než jednu věc nebo nic; neboť není člověka, který by byl koněm. A také v tomto případě tomu není tak, že by jedna část sporu byla nutně pravdivá a druhá nepravdivá.

1. kapitola

Je nutné, aby kladný nebo záporný soud o tom, co jest a co bylo, byl pravdivý nebo nepravdivý, a to jak v soudech, v nichž se o něčem obecném vypovídá obecně, tak i v soudech o jednotlivém – jak již bylo řečeno; v soudech o obecném, v nichž se nevypovídá obecně, to není nutné; i o tom jsme již pojednali. U jednotlivého budoucího tomu tak není.

Kdyby tu totiž každý kladný nebo záporný soud byl pravdivý nebo nepravdivý, nutně by také všechno bylo nebo nebylo. Atak kdyby jeden tvrdil, že něco bude, druhý však, že právě to nebude, je zjevné, že jeden z nich nutně má pravdu, jestliže každý kladný nebo záporný soud je pravdivý nebo nepravdivý. Neboť obojí v takových případech nemůže být zároveň.
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Jestliže je totiž pravda, když se řekne, že něco je bílé nebo ne- b bílé, je to nutně bílé nebo nebílí, a je-li to bílé nebo nebílé, pak bylo pravda, řeklo-li se, že je to tak nebo to tak není; a není-li to tak, je kladný soud nepravdivý, a je-li tento soud nepravdivý, není to tak, a tak nutně je pravdivý nebo nepravdivý buď kladný nebo záporný soud. Nic tedy ani není, ani se nestává a neděje ani nepředvídanou shodou okolností, ani náhodou a ani nebude či bude, nýbrž všechno pak bude nutné a nikoli náhodou. Neboť pravdu bude mluvit buď ten, kdo tvrdí, nebo ten, kdo popírá. Stejně totiž by se mohlo právě tak stát jako nestát; vždyť u toho, co je náhodou, mají nebo budou se mít věci neméně tak jako jinak.

Mimo to je-li něco nyní bílé, bylo před tím pravda, řeklo-li se, že to bude bílé, takže vždy bylo pravda, řeklo-li se, že kterákoliv událost jest nebo bude. Jestliže však vždy bylo pravda, řeklo-li se, že něco jest nebo bude, není možné, že tak není nebo tak nebude. Jestliže však není možné, aby se něco nestalo, je nemožné, aby k tomu nedošlo; o čem však platí, že je nemožné, aby se to nestalo, nutně se stává. Všechno budoucí se proto nutně musí stát. Nic tedy nebude náhodou, ani z nepředvídané shody okolností. Jestliže totiž z nepředvídané shody okolností, pak ne z nutnosti.

Vskutku však není možné říci, že obojí není pravdivé, jako např. ani že něco bude, ani že nebude. Neboť předně, kdyby kladný soud byl nepravdivý, byl by nepravdivý také záporný soud, a kdyby byl nepravdivý záporný soud, vyplývalo by, že je nepravdivý i kladný.

A k tomu přistupuje ještě toto: je-li pravda, řeklo-li se, že něco je bílé a veliké, je nutné, aby obé bylo. A bude-li to zítra, bude to tak zítra. Jestliže však něco zítra nemůže ani být, ani nebýt, nebylo by to náhodou, jako např. námořní bitva, neboť pak by bylo nutné, aby ani námořní bitva nebyla svedena, ani nebyl nesvedena.

Tyto a takové nesmyslné důsledky by z toho vyplývaly, kdyby vskutku u každého kladného a záporného soudu – ať by jeden vypovídal obecně o něčem obecném nebo o něčem jednotlivém, - nutně jeden nebo druhý z protikladů byl pravdivý nebo nepravdivý; a také by ani ve všem, co se děje, nebylo již nic náhodou, nýbrž všechno by bylo a dělo se nutně. A tak by nebylo třeba ani se o něčem radit, ani se o něco snažit, protože budeme-li se radit nebo snažit, dojde k tomu, a když ne, dojde k tomu stejně.
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Vždyť pak nic nebrání tomu, aby někdo až do desetitísícího roku neprohlásil, že bude to a ono, a druhý, že to a ono nebude, takže pak nutně bude to, co jeden z nich prohlásil za pravdivé.

Ale věru potom by vůbec nezáleželo na tom, zda někdo vyslovil sporný soud nebo nevyslovil; je totiž zjevné, že se věci mají tak

19 a tak i tehdy, nevyjádří-li jeden o něčem kladný a druhý záporný soud, neboť něco bude nebo nebude nikoli proto, že to bylo tvrzeno nebo popřeno, a to platí pro desetitisíciletí právě tak jako pro jakoukoli jinou dobu. A tak bylo-li by tomu tak v každé době, že by jeden člen protikladu byl pravdivý, nutně by se to bylo stalo, a se vším, co se děje, mělo se to vždy tak, že se to dělo nutně. Neboť o čem kdy někdo pronesl pravdivý soud, že to bude, se nemůže nestát, a o tom, co se děje, byl soud, že to bude, vždy pravdivý.

Ale to je nemožné. Vždyť vidíme, že počátek toho, co bude, závisí na naší úvaze a na určitém jednání a že vůbec v tom, co není stále ve skutečnosti, něco může být, ale může také nebýt, že jsou věci, u kterých je možné obojí, jak bytí, tak nebytí, a mohou se tedy stát i nestát.

Také je nám zjevné, že u mnoha věcí tomu tak je, např. je možné, že tento určitý plášť může být rozříznut, a přece nebude rozříznut, nýbrž dříve bude obnošen. Stejně však je také možné, že by nebyl rozříznut, vždyť by nebylo možné, aby byl dříve obnošen, pakliže to nebylo možné, aby nebyl rozříznut. A tak je tomu i u ostatních způsobů dění, o kterých se mluví z hlediska takové možnosti. Je tedy zřejmé, že o všem neplatí, že tj. nebo se děje nutně, nýbrž mnohé se děje náhodou, a to jednou tak, že kladný soud je neméně pravdivý než záporný, po druhé tak, že jeden z nich je spíše pravdivý a že to zpravidla nastává, nicméně se však také to druhé může stát, kdežto prvé nikoli.

Je tudíž nutné, že jsoucí jest, kdykoli jest, a že nejsoucí není, kdykoli není; avšak každé jsoucí není nutně jsoucí, ani každé nejsoucí není nutně nejsoucí. Není to totiž totéž, řekneme-li, že všechno, co jest, jest, jako když řekneme, že tj. nutně. A podobně to platí o nejsoucím.

A stejně je tomu v případě sporu. Že všechno buď jest, nebo není, je nutné, a rovněž že bude nebo nebude; ale nelze to rozdělit a jedno z toho prohlásit za nutné. Míním např. že je sice nutné, že zítra námořní bitva buď bude, nebo nebude, avšak není proto
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nutné, že zítra námoří bitva bude svedena, ani není nutné, že nebude svedena; nutné však je, aby buď byla nebo nebyla svedena.

A tak, ježto se pravdivé soudy k sobě mají tak jako věci, je zřejmé, že u toho, co jest náhodou, je možný i opak; tedy je nutné, aby v podobném vztahu byly i jejich protiklady. Tak tomu je u věcí ne vždy jsoucích nebo ne vždy nejsoucích. V tomto případě totiž jeden člen protikladu nutně je pravdivý nebo nepravdivý, avšak nikoli nutně tak, aby to byl tento nebo onen, nýbrž kterýkoliv z nich libovolně, a to jeden z nich je spíše pravdivý než druhý, ale není již hned pravdivý nebo nepravdivý.

A tak je zjevné, že není nutné, aby ze všech kladných a zápor- b ných soudů, které jsou v protikladu, jeden byl pravdivý a druhý nepravdivý; neboť u toho, co jest, není tomu tak jako u toho, co není, ale může být nebo nebýt, nýbrž zde je tomu tak, jak jsme to vyložili.

1. kapitola

Ježto kladný soud vypovídá něco o něčem, a to je buď jméno nebo to, pro co není jména, musí se v každém kladném soudu vypovídat jedno o jednom. O jméně a o tom, pro co není jména, promluvil jsem již dříve, totiž výraz „nečlověk“ nenazývám jménem, nýbrž neurčitým jménem, neboť také neurčitě něco značí, a tak také výraz „neveselí se“ není sloveso, nýbrž neurčité sloveso. Podle toho každý kladný a záporný soud se bude skládat buď ze jména a slovesa, anebo z neurčitého jména a slovesa.

Bez slovesa pak není žádný kladný a žádný záporný soud, neboť „jest“ nebo „bude“ nebo „byl“ nebo „stává se“ a všechny jiné výrazy tohoto druhu jsou – podle toho, co jsem uvedl – slovesa, poněvadž spoluznačí ještě čas.

A tak prvním kladným a záporným soudem bude. „Člověk jest“ – „Člověk není“, potom „Nečlověk jest“ – „Nečlověk není“; Každý člověk jest“ – „Každý člověk není“; Každý nečlověk jest“ – „Každý nečlověk není“. A v ostatních případech platí totéž.

Kdykoli se však „je“ říká jako třetí složka, jsou již protiklady dvojího druhu. Míním např. v soudu „Člověk je spravedlivý“ slovo „je“; ať je nazveme jménem nebo slovesem je součástí kladného
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soudu jako třetí složka. A tak tou třetí složkou vzniknou čtyři soudy, z nichž se dva budou mít ke kladu a záporu po pořádku jako zbavenosti a dva nikoli tak. Míním tím to, že „je“ se připojuje buď k výrazu „spravedlivý“ nebo „nespravedlivý“, a tak tomu může být i u záporných soudů. Budou tak čtyři soudy.

Poznáváme to jasněji z tohoto přehledu:

„Člověk je spravedlivý“, a zápor – „Člověk není spravedlivý“.

„Člověk je nespravedlivý“, a zápor – „Člověk není nespravedlivý“.

„Je“ a „není“ se totiž připojuje jednak k výrazu „spravedlivý“, jednak k výrazu „nespravedlivý“. Toto je vlastní pořadí pro soudy, jak je řečeno v Analytikách. Podobně je tomu, jestliže se kladný soud vypovídá o jméně obecně, např.:

„Každý člověk je spravedlivý“, a – zápor „Ne každý člověk je spravedlivý“.

„Ne každý člověk je nespravedlivý“ – „Každý člověk je nespravedlivý“.

Není vždy zcela dobře možné, aby soudy podle úhlopříčky byly zároveň pravdivé; je to však mnohdy možné.

Tyto dvojice soudů jsou tudíž navzájem protikladné; další dvě dvojice vzniknou, připojí-li se „nečlověk“ jako podmět, totiž:

„Nečlověk je spravedlivý“ – „Nečlověk není spravedlivý.

20 „Nečlověk je nespravedlivý“ – Nečlověk není nespravedlivý“.d

Více protikladů, než tu je uvedeno, nebude. Posledně jmenované druhy budou však oddělené od oněch dvou, poněvadž používají výrazu „nečlověk“ na místě jména.

Tam však, kde se nehodí slovo „je“, jako např. ve výrazu „veselí se“ a „jde“, tam toto slovo působí totéž, jako kdyby bylo přidáno „je“; např.: „Každý člověk se veselí“, „Každý člověk se neveselí“; „Každý nečlověk se veselí“ – „Každý nečlověk se neveselí“. Nelze totiž říci: „Ne každý člověk“, nýbrž „ne; zápor, musí se klást k slovu „člověk“. Neboť „každý“ neznačí něco obecného, nýbrž pouze to, že se vypovídá obecně. To je zjevné z těchto soudů: „Člověk se veselí“ – „Člověk se neveselí“, „Nečlověk se veselí“ – „Nečlověk se neveselí“. Tyto soudy se liší od těch výše uvedených pouze tím, že tuto výpověď není obecná. A tak „každý“ nebo „žádný“ spoluznačí jen to, že se v kladných nebo záporných soudech vypovídá o jméně obecně. Zbývající musí zůstat beze změny
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Ježto protivou soudu „Každý tvor je spravedlivý“ je záporný soud „Žádný tvor není spravedlivý“, je zřejmé, že tyto dva soudy nemohou být nikdy zároveň pravdivé, ani se nemohou vypovídat o tomtéž. Avšak soudy, které jsou vůči nim protikladné, mohou mnohdy být zároveň pravdivé; tak např.: „Ne každý tvor je spravedlivý“ a „Některý tvor je spravedlivý“. Navzájem vyplývají následující soudy: „Každý člověk je nespravedlivý“, - „Žádný člověk není spravedlivý a „Některý člověk je spravedlivý“ a protikladný soud „Ne každý člověk je nespravedlivý“; nutně totiž některý je spravedlivý.

Z toho je také zřejmé, že v soudech o jednotlivém, je-li pravda, když otázaný odpoví záporně, je také pravda, když odpoví kladně; tak např. na otázku“Je Sókrates moudrý?“ „Ne“, tedy „Sókrates je nemoudrý“. Avšak u soudu o obecném není stejné vyjádření pravdivé, nýbrž tu je pravdivý jenom zápor; např. je-li na otázku „Je každý člověk moudrý?“ odpověď „Ne“, pak soud „Každý člověk je nemoudrý“ bude nepravdivý. Ale soud „Ne každý člověk je moudrý“ je tu pravdivý. Tento soud je totiž v protikladu k soudu „Každý člověk je moudrý“, avšak soud „Každý člověk je nemoudrý“ vyjadřuje protivu.

O protikladech s neurčitým jménem a neurčitým slovesem, jako např.: „nečlověk“ a „nespravedlivý“, by se mohlo zdát, že to jsou záporné soudy bez jména a slovesa. Ale tak tomu není. Neboť zápor musí být nutně vždy pravdivý nebo nepravdivý. Jestliže však někdo řekne „nečlověk“, neřekl něco více, nýbrž spíše něco méně pravdivého nebo nepravdivého, než ten, kdo řekl „člověk“, jestliže se nic nepřidá. Avšak soud „Každý nečlověk je spravedlivý nemá tentýž význam jako žádný z dřívějších soudů, ani jeho protiklad „Ne každý nečlověk je spravedlivý“; avšak soud „Každý nečlověk je nespravedlivý“ znamená totéž jako soud „Žádný nečlověk není spravedlivý“.

Přestavení jmen a sloves v soudu nemění jeho význam, např. b „Bílý je člověk“ – „Člověk je bílý“. Kdyby význam obou soudů nebyl týž, bylo by pro jeden a týž soud více záporů. Ale ukázali jsme, že k jednomu kladnému soudu existuje jenom jeden záporný soud; tak k soudu „Bílý je člověk“ je záporný soud „Bílý není člověk“. Kdyby však soud „Člověk je bílý“ neznamenal totéž jako soud „Bílý je člověk“ musel by jeho záporem být buď soud „Nečlověk není bílý“ nebo soud „Člověk není bílý“. Avšak první
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z nich je záporem soudu „Nečlověk je bílý“ a druhý je záporem soudu „Člověk je bílý“. A tak by existovaly k jednomu soudu dva zápory.

Je tudíž zjevné, že při přestavění jména a slovesa klad a zápor bude týž.

1. kapitola

Vypovídá-li se o mnohém jedno nebo o jednom mnohé kladně nebo záporně, není kladný a záporný soud jeden, není-li to, co je označeno mnohým, jedno. Jedním nenazývám věc, která sice má jedno jméno, ale není jednotou, složenou z více věcí. Tak např. člověk je snad i „živočich i „dvounohé“ i „krotké“, ale z toho vzniká jedno. A tak ani jestliže někdo o tomhle vypoví kladně, nebude to jeden klad, ačkoliv vyjádření hlasem bude jedno, avšak kladů bude více, ani vypoví-li se to vše o jednom, nebude tu jeden klad, nýbrž podobně více kladů.

Jestliže proto dialektická otázka je požadavkem odpovědi, a to buď na žádanou premisu nebo na druhou část rozporu – premisa je však jednou částí rozporu – nemůže ani odpověď být jedna; neboť ani otázka není jedna, ani v tom případě, že je pravdivá. O tom jsme mluvili již v Topikách. Zároveň však je zjevné, že otázka „Co je to?“ není otázka dialektická. Neboť při dialektické otázce musí být dána možnost volby, kterou část rozporu chce odpovídající tvrdit; proto je třeba, aby ten, kdo se ptá, blíže určil např. zda člověk je to a to, či není to a to.

Složené výpovědi se vypovídají tak, že v jednom případě je celá výpověď složená ze samostatných výpovědí, jednotná, a v druhém případě nikoliv. V čem tedy spočívá rozdíl mezi nimi? O člověku se totiž může pravdivě vypovědět zvlášť, že je živočich, a pak opět zvlášť, že je dvounohý, a tyto dvě výpovědi lze sloučit v jednu. Také se o něm pravdivě řekne, že je člověk a že je bílý, obojí je možno vypovídat jako jedno. Avšak nelze pravdivě vypovídat, je-li někdo švec a dobrý, že je „dobrý švec“. Neboť kdyby z toho, že každé o sobě je pravdivé, mělo vyplývat, že je pravdivé také jejich sloučení, vzešlo by z toho mnoho nesmyslného. O člověku se totiž pravdivě vypovídá „člověk“ a „bílé“ o sobě, pak i ve spo-
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jení s celkem, takže bude přípustný soud „Bílý člověk je bílý“; a tak do nekonečna. Nebo máme-li výrazy „vzdělaný“, „bílý“, „jdoucí“, lze i ty spojovat do nekonečna. Jestliže dále Sókrates 21 je Sókrates a člověk, byl by pak i člověk-Sókrates. A jestliže je člověk a dvounohý, pak je také dvounohý člověk.

Je zjevné, že z toho vyplývá mnoho nesmyslného, chce-li někdo taková spojení pokládat prostě za přípustná. Teď chci vysvětlit, jak se to má dít.

U toho, co se vypovídá, a u toho, o čem se vypovídá, je to takto: z toho, co se vypovídá jako případek, buď o témž podmětu nebo tak, že se vypovídá jedno o druhém, nevznikne jednota, např. bílý a vzdělaný člověk; „bílé“ a „vzdělané“ totiž netvoří jednotu, neboť oboje náleží k témuž podnětu jen jako případek. A když je pravda, řekne-li se, že bílé je vzdělané, přece „vzdělané bílé“ nemůže tvořit žádnou jednotu, neboť vzdělané je bílé jen jako případek, a proto „vzdělané bílé“ nemůže tvořit jednotu.

Proto ani švec nemůže být jednoduše nazván dobrým, avšak živočich může být nazván dvounohým, protože toto určení mu nenáleží pouze jako případek.

A dále to není možné tam, kde jedno je obsaženo v druhém. Proto se bílé nemůže opětovně nazývat bílým, ani neplatí, že „Člověk je člověk-živočich“ nebo „dvounohý člověk“, poněvadž „živočich“ i „dvounohé“ jsou obsaženy v pojmu „člověk.“ Je však pravda, jestliže se o nějakém určitém člověku prostě vypovídá, že např. nějaký člověk je člověk nebo že nějaký bílý člověk je bílý.

Ale není tomu tak vždy, nýbrž když je ve výpovědi obsažen jakýsi protiklad, z něhož následuje spor, není to pravdivé, nýbrž nepravdivé, jako např. řekne-li se, že mrtvý člověk je člověk; kdykoli však ve výpovědi není nic takového obsaženo, je to pravdivé; anebo lépe, kdykoli je v ní protiklad, je to vždy nepravdivé, není-li v ní však protiklad, není to vždy pravdivé. Tak Homéros jest něco, např. básník; tedy jest nebo není Homéros? Tu se totiž o Homérovi vypovídá jako případek, že jest, neboť se to o něm vypovídá jen pokud je básníkem, nikoli však samo o sobě.

A tak v takových výpovědích, v nichž se nevyskytne protiva, pokud jména nahradíme jejich pojmovým určením, a která se vypovídají v téže kategorii, a tudíž nikoli jako případek, je možné pravdivě vypovídat bez omezení.
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Nejsoucí však nelze vypovídat pravdivě jako jsoucí z toho důvodu, že je jen předmětem mínění. Neboť mínění o něm není proto, že jest, nýbrž proto, že není.

1. kapitola

Po tomto vysvětlení je třeba zkoumat, jak se k sobě mají klad a zápor, které se vztahují k výrazům „je možné“, a „není možné“, „je nahodilé“ a „není nahodilé“, „je nemožné“ a „je nutné“; neboť to obsahuje určité potíže.

Jestliže totiž z protikladných výrazů, které jsou navzájem spojeny, jsou navzájem ve sporu ty, které obsahují sloveso „býti“ a

b „nebýti“, pak je např. záporem soudu „Člověk jest“ soud „Člověk není“, nikoli však „Nečlověk jest“ a záporem soudu „Člověk je bílý“ soud „Člověk není bílý“, nikoli však „Člověk je nebílý“. Jestliže ovšem platí buď kladný nebo záporný soud, pak bude pravda, řekneme-li o dřevu, že je nebílý člověk. Je-li však tomu tak, a jestliže tam, kde se nepřidává „jest“, totéž způsobí výraz, nahrazující sloveso „býti“, pak např. záporem soudu „Člověk jde“ není soud „Nečlověk jde“, nýbrž „Člověk nejde“; neboť v tom není žádný rozdíl, řekne-li se „Člověk jde“ nebo „Člověk je jdoucí“.

A je-li tomu tak všude, bude také záporem soudu „Je možné, že je“ soud „Je možné, že není“, nikoli však „Není možné, že je“.

Zdá se však, že totéž může být i nebýt. Neboť je-li možné, že něco je krájeno, nebo jde, je také možné, že nejde a že není krájeno. Důvod toho je v tom, že všechno, co je takto možné, není vždy ve skutečnosti, takže mu bude náležet také zápor; neboť to, co je schopno chůze, může nejít, a to, co je schopno vidění, může nebýt viděno. Avšak je věru nemožné, aby se o témž pravdivě vypovídaly protikladné soudy; tedy záporem soudu „Je možné, že je“ není soud „Je možné, že není“. Neboť z toho, co bylo řečeno, vyplývá, že se buď zároveň a o témž totéž tvrdí i popírá, nebo že klad a zápor nesočívá v tom, že se přidává „jest“ a „není“. Je-li tedy původní soud nemožný, je třeba asi přijmout toto. Tedy záporem soudu „Je možné, že je“ je soud „Není možné, že je“.

Rovněž tak je tomu u soudu „Je nahodilé, že je“. Vždyť i záporem tohoto soudu je soud „Není nahodilé, že je“. Obdobně je tomu i s výrazy, jako „je nutné“ a „je nemožné“. Jako totiž
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u shora uvedených soudů jsou výrazy „je“ a „není“ přídavky a výrazy „bílé“ a „člověk“ jsou předmětem výpovědi, tak zde výrazy „je“ a „není“ jsou jakoby předmětem výpovědi, kdežto výrazy „je možné“ a „je nahodilé“ jsou přídavky, a podobně jako tam výrazy „je“ a „není“ označují pravdu a nepravdu, tak zde jsou to výrazy „je možné“ a „není možné“.

Záporem soudu „Je možné, že není“ není tedy soud „Není možné, že je“, nýbrž soud „Není možné, že není“, a záporem soudu „Je možné, že je“ není soud „Je možné, že není“, nýbrž soud „Není možné, že je“. Proto také asi ze soudu „Je možné, že je“ vyplývá soud „Je možné, že není“ a naopak, neboť jedno a totéž může být a také nebýt. Proto takové soudy jako „Je možné, že je“ a „Je možné, že není“ nejsou navzájem protikladné. Avšak soudy„Je možné, že je“ a „Není možné, že je“ se nikdy nemohou zároveň 22 pravdivě vypovídat o témž, neboť jsou protikladné.

Ani soudy „Je možné, že není“ a „Není možné, že není“ se nikdy nemohou zároveň pravdivě vypovídat o témž. Rovněž tak záporem soudu „Je nutné, že je“ není soud „Je nutné, že není“, nýbrž soud „Není nutné, že je“; a záporem soudu „Je nutné, že není“ je soud „Není nutné, že není“. Tedy záporem soudu „Je nemožné, že je“ není soud „Je nemožné, že není“, nýbrž „Není nemožné, že je“; a záporem soudu „Je nemožné, že není“ je soud „Není nemožné, že není“.

A vůbec je tu, jak řečeno, třeba pokládat výrazy „je“ a „není“ za předmět výpovědi a přídavky, tvořící klad a zápor, je třeba připojovat k nim. Je tedy třeba pokládat za protikladné výrazy: „je možné“ – „není možné“, „je nahodilé“ – „není nahodilé“, „je nemožné“ – „není nemožné“, „je nutné“ – „není nutné“ a „je pravda“ – „není pravda“.

1. kapitola

Řídíme-li se tímto způsobem, pak nám po pořádku vyplynou tyto důsledky:

Ze soudu „Je možné, že je“ a „Je nahodilé, že je“, které se dají navzájem zaměnit, vyplývají soudy „Není nemožné, že je“ a „Není nutné, že je“. Ze soudů „Je možné, že není“ a „Je nahodilé, že není“ vyplývají soudy „Není nutné, že není“ a „Není nemožné, že
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není“; ze soudů „Není možné, že je“ a „Není nahodilé, že je“ soudy „Je nutné, že není“ a „Je nemožné, že je“; ze soudů „Není možné, že není“ a „Není nahodilé, že není“ soudy „Je nutné, že je“ a „Je nemožné, že není“. Jak to míníme, ukazuje tento přehled:

Je možné, že je Není možné, že je

Je nahodilé, že je Není nahodilé, že je

Není nemožné, že je Je nemožné, že je

Není nutné, že je Je nutné, že není

Je možné, že není Není možné, že není

Je nahodilé, že není Není nahodilé, že není

Není nemožné, že není Je nemožné, že není

Není nutné, že není Je nutné, že je.

Tedy výraz „není nemožné“ vyplývá z výrazů „je možné“ a je nahodilé“ a výraz „je nemožné“ vyplývá z výrazů „není možné“ a „není nahodilé“. Jsou to dvě řady protikladů, které lze obrátit, neboť ze soudu „Je možné, že je“ vyplývá zápor soudu „Je nemožné, že je“, ze záporu pak klad; vždyť ze soudu „Není možné, že je“ vyplývá soud „Je nemožné, že je“, neboť „Je nemožné, že je“ je klad a „Není nemožné, že je“ zápor.

Nyní je třeba přihlédnout k tomu, jak se to má s výrazem „je nutné“. Je totiž zřejmé, že to v tomto případě není stejné; zde spíše vyplývají jeden z druhého protivné soudy, nikoli však protikladné.

b Neboť záporem soudu „Je nutné, že není“ není soud „Není nutné, že je“, ježto oba mohou být pravdivé; neboť soud „Je nutné, že není“ je již také soudem „Není nutné, že je“.

Důvod však, proč v případě výrazu „je nutné“ není stejný důsledek jako u ostatních výrazů, je v tom, že výraz „je nemožné“ znamená totéž co výraz „je nutné“ jen tehdy, když předmět výpovědi bude protivný. Neboť jestliže něco je nemožné, pak je nutné nikoli že je, nýbrž že není, a jestliže o něčem je nemožné, že to není, pak to nutně je. A tak jestliže je tu vztah vyplývání podobně jako u výrazů „je možné“ a „není možné“, bude tomu zde naopak, neboť „je nutné“ a „je nemožné“ neznamenají totéž, jak jsme právě řekli, leda tehdy, bude-li předmět výpovědi protivný.

Či je snad nemožné, aby protiklady výrazu „je nutné“ byly uspo-
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řádány takto? Vždyť to, co je nutné, je také možné; neboť kdyby tomu tak nebylo, musel by z výrazu „je nutné“ vyplývat zápor výrazu „je možné“; je totiž nutné všechno buď tvrdit nebo popírat, a tak nebude-li něco možné, bude to nemožné. Tak by tedy to, co je nutné, bylo nemožné, což je nesmysl. Avšak právě ze soudu „Je možné, že je“ vyplývá soud „Není nemožné, že je“ a z toho soud „Není nutné, že je“. A tak důsledek toho by byl, že z soudu „Je nutné, že je“ by vyplýval soud „Není nutné, že je“, což je opět nesmysl. Ale ze soudu „Je možné, že je“ nevyplývá ani soud „Je nutné, že je“, ani soud „Je nutné, že není“; neboť k výrazu „je možné“ lze připojit obojí, kdežto je-li kterýkoliv z obou ostatních výrazů pravdivý, nemůže být již pravdivý zbývající. Neboť soudy „Je možné, že je“ a „Je možné, že není“ mohou platit zároveň, avšak soudy „Je nutné, že je“ a „Je nutné, že není“ nejsou již oba zároveň platné.

Zbývá tedy pouze to, že soud „Není nutné, že není“ vyplývá ze soudu „Je možné, že je“. To platí i pro soud „Je nutné, že je“. Neboť i soud „Není nutné, že není“ je protikladem soudu, který následuje po soudu „Není možné, že je“, neboť z tohoto soudu vyplývají soudy „Je nemožné, že je“ a „Je nutné, že není“, jejichž záporem je soud „Není nutné, že není“.

A tak i tyto protiklady vyplývají navzájem, a to způsobem právě vylíčeným; a je-li tomu takto, není v tom nic nemožného.

Někdo by snad mohl být na pochybách při otázce, zdali ze soudu „Je nutné, že je“ vyplývá soud „Je možné, že je“. Neboť nevyplývá-li, vyplývá jeho protiklad, tedy „Není možné, že je“; a jestliže by někdo řekl. že to není protiklad, bylo by nutné říci „Je možné, že není“. Ale obojí se nemůže pravdivě vztahovat na soud „Je nutné, že je“. Vskutku se však opět zdá, že je možné, že totéž je krájeno a není krájeno, a že jest a není, takže to, co nutně je, bude moc nebýt. To však není pravda.

Je však zřejmé, že ne všechno, co je možné, může být nebo jít, a že je v něm možnost protikladu, ale pro některé věci to neplatí. Za prvé u takových věcí, jež nemají možnost na základě úvahy, např. oheň může zahřívat a má tu možnost bez úvahy. Možnosti 23 pak ve spojení s úvahou se týkají zároveň více věcí i protivných, možnosti bez úvahy však ne všechny, nýbrž jak jsme právě řekli, oheň např. nemůže zahřívat a také nezahřívat, a zrovna tak jiné věci, které jsou stále činné. Přitom některé i z těch věcí, kterým
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náleží jen možnost bez úvahy, jsou schopny zároveň i protikladů. Avšak uvádíme to pouze proto, poněvadž ne každá možnost se týká protikladů, ani ty, které náležejí k témuž druhu.

Některé možnosti však bývají jen stejnojmenné. Neboť o možném se nemluví pouze prostě, nýbrž jednou se tak nazývá, protože je opravdu ve skutečnosti, jako např. něco může jít, poněvadž to jde, a vůbec se něco nazývá možným, protože i ve skutečnosti je to, o čem se paví, že je to v možnosti. V druhém smyslu však také užíváme slova „možné“ o něčem, co tak může být činné za jistých okolností, podmíněně, jako např. něco má možnost jít, poněvadž by mohlo jít.

A tato možnost se vyskytuje pouze u věcí v pohybu, ona však i u věcí, které nejsou v pohybu. O Obojím, totiž i o tom, co již chodí a je činné, i o tom, co je jen schopno chodit, bude pravda, řekneme-li, že není nemožné, aby chodilo, či bylo.

Tento druhý druh možnosti nelze pravdivě bez omezení vypovídat o tom, co je nutné, kdežto první druh možnosti lze vypovídat. A tak jako z obecného vyplývá částečné, tak z toho, co je nutné, vyplývá to, co je možné, nikoli však v každém smyslu tohoto slova. Je tedy snad počátečním východiskem všeho to, co musí být nebo nebát a co nemůže být nebo nebýt, a všechno ostatní je třeba považovat za závislé na tom.

Z toho, co bylo řečeno, je tedy zřejmé, že co je nutné, je skutečné, takže je-li trvalé dřívější, je také skutečnost vzhledem k možnosti dřívější,

A věci jsou jednak skutečnosti bez možnosti, jak např. první bytosti, jednak jsou věci obdařené možností a pak je skutečnost podle přirozenosti u nich dřívější, časově však pozdější, a posléze jsou věci pouhé možnosti bez jakékoliv skutečnosti.

1. kapitola

Je pak otázka, zda klad je protivou záporu, či jiný klad protivou kladu, a zda soud „Každý člověk je spravedlivý“ je protivou soudu „Žádný člověk není spravedlivý“, či zda soud „Každý člověk je nespravedlivý jako např. „Kallias je spravedlivý“, „Kallias není spravedlivý“, „Kallias je nespravedlivý“. Které tedy z nich jsou ve vztahu protivy?
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Jestliže totiž vyjádření v řeči závisí na tom, co je v mysli, a je-li protivou mysli mínění protivné věci (jako např. mínění, že každý člověk je spravedlivý je protivou mínění, že každý člověk je nespravedlivý, tak je nezbytné, aby i u kladných soudů vyjádřených v jazyku to bylo stejné. Pakliže také v mysli není mínění protivného mínění protivy, pak také klad nebude protivou kladu, nýbrž jeho protivou bude zmíněný zápor.

A tak je třeba zkoumat, které pravdivé mínění je protivou nepravdivého, zda mínění vyjádřené záporem či to, které míní, že protivná věc jest. Míním to takto: je určité pravdivé mínění o dob- b ru, že je dobré, a je jiné, nepravdivé mínění o dobru, že není dobré, a je třetí mínění o dobru, že je zlé. Které tedy z těchto dvou posledních mínění je protivou pravdivého mínění? A jestliže jen jedno z nich je protivné, vzhledem ke kterému z nich je protivné?

Jestliže se pak má za to, že se protivná mínění mají vymezit tím, že se vztahují na protivné, je to nesprávné; neboť řekneme-li, že dobro je dobré a zlo je zlé, bude snad každé z nich pravdivé, ať je to jedno mínění nebo ať je jich více. Jsou to však protivy. Avšak protivy nejsou protivami tím, že mají své protivy, nýbrž tím, že existují v protivě.

Je-li tedy jedno mínění o dobru, že je dobré, jiné pak mínění, že není dobré, a je-li tu ještě další mínění, že totiž dobru patří něco, co mu nepatří ani není s to mu patřit, pak z těchto posledních mínění nelze žádné klást jako protivné, ani ta mínění, která míní, že to, co dobru nenáleží, mu náleží, ani ta, která míní, že to, co mu náleží, mu nenáleží, neboť obou je neomezený počet. Protivná mínění jsou spíše ta, v nichž je klam. Taková mínění jsou však stejného původu jako počátky všech způsobů vznikání. Způsoby vznikání však pocházejí z protikladu, a tak i klamy.

Jestliže tedy dobro je dobré, a nikoli zlé, a dobré je samo o sobě, avšak nikoli zlé je jako případek (neboť mu připadlo být nikoli zlým) a jestliže mínění o jednom každém o sobě je pravdivější, pak i mínění o jednom každém o sobě, je-li nepravdivé, bude nepravdivější. Tedy mínění, že dobro je nedobré, je nepravdivé vzhledem k dobru o sobě, mínění pak, že je zlé, je nepravdivé vzhledem k dobru jako případek. A tak mínění záporu dobra bude asi nepravdivější než mínění jeho protivy. Nejvíce se pak klame ten, kdo o každé věci má protivná mínění, neboť protivy se týkají toho, co vzhledem k témuž je nejvíce odlišné. Je-li tedy z uvedených 43

mínění jedno protivné, avšak druhé, které je vyjádřeno záporem, je ještě protivnější, je zjevné, že toto mínění vyjadřuje asi vlastní protivu. Avšak mínění, že dobro je zlé, je složené; neboť tu je snad nutno také si představit, že dobro je nedobré.

Dále, je-li tomu podobně ve všech jiných případech, bude asi třeba mít za to, že je to správně řečeno i v našem případě; je totiž třeba užít záporu buď všude nebo nikde. U věcí, pro které není protivy, je nepravdivé mínění, které je protikladem pravdivého. Např. ten, kdo míní, že člověk je nečlověk, je na omylu. Jsou-li taková mínění v protivě, pak jsou protivná i jiná mínění, která jsou záporná.

Dále, obdobně to bude u mínění, že dobro je dobré, že nedobro je nedobré a dále u mínění, že dobro je nedobré a že nedobro je dobré. Je-li tedy pravdivé mínění, že nedobro je nedobré, které mínění je asi jeho protivou? Jistě věru ne to, které praví, že nedobro je zlé, vždyť by mohlo být pravdivé zároveň, ježto pravdivé mínění není nikdy protivou pravdivého. Je totiž také některé nedobro zlé, takže obě tato mínění mohou být zároveň pravdivá. Není naopak ani protivou mínění, že nedobro není zlé; vždyť i toto je pravdivé, neboť obojí může být zároveň.

24 Zbývá tedy jen to, že mínění, že nedobro je nedobré, je protivou mínění, že nedobro je dobré; toto je totiž nepravdivé. A proto také mínění, že dobro je nedobré je protivou mínění, že dobro je dobré.

Je zřejmé, že tu nebude žádný rozdíl, budeme-li chápat kladný soud obecně, neboť obecný záporný soud bude jeho protivou; tak např. mínění, že všechno, co je dobré, je dobré, bude protivou mínění, že nic z toho, co je dobré, není dobré; avšak mínění, že dobro je dobré, chápeme-li dobro obecně, znamená totéž jako mínění, že cokoli je dobré, je dobré. A to se nijak neliší od toho, že všechno, co je dobré, je dobré. Podobně je tomu také s tím, co je nedobré.

b A je-li tomu takto u mínění, a jestliže kladné a záporné soudy, vyjádřené hlasem, jsou jen znaky toho, co je v duši, je zjevné, že také k obecnému kladnému soudu je protivou obecný záporný soud o témž předmětu; tak např. soud „Každé dobro je dobré“ nebo „Každý člověk je dobrý“ je protivou soudu „Žádné dobro není dobré“ nebo „Žádný člověk není dobrý“. Protikladné jsou však soudy „Ne každé dobro je dobré“ nebo „Ne každý člověk je dobrý.“
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Je pak také zřejmé, že ani pravdivé mínění ani pravdivý soud nemohou být protivou pravdivého mínění nebo pravdivého soudu. Protivy se totiž vztahují na to, co si odporuje. A pravdivé mínění a pravdivý soud lze ovšem o témž pravdivě vypovídat, avšak protivy nemohou zároveň náležet témuž.
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